

« Faut-il supprimer les prisons ? »

Débattre dans le cadre d'une *disputatio*

DISCIPLINES	• EMC • philosophie • français
DURÉE ESTIMÉE	2 heures
DÉROULÉ	MISE EN PLACE
I - recherches	• étude du sujet 🕒 1 heure • liste des arguments
II - débat	• disposition du groupe en cercle ou en U 🕒 30 minutes • élèves répartis en trois groupes : débateurs / observateurs actifs / modérateurs (deux ou trois élèves) • un élève ou l'enseignant prend le rôle de secrétaire pour transcrire au fur et à mesure les idées avancées au tableau
III – échanges	• Partage d'expérience des élèves 🕒 30 minutes
COMPÉTENCES	• effectuer une recherche encyclopédique • sélectionner des informations et construire une argumentation pertinente • écouter et analyser une argumentation • adapter son argumentation aux propos de son interlocuteur
ARTICLES SUGGÉRÉS	1. CODE PÉNAL ; CRIME ; DÉLIT ; INFRACTION ; PRISON 2. ARCHITECTURE DES PRISONS ; CONTRÔLE JUDICIAIRE ; LIBÉRATION CONDITIONNELLE ; PSYCHOLOGIE EN MILIEU CARCÉRAL ; SURVEILLER ET PUNIR, MICHEL FOUCAULT (FICHE DE LECTURE)

Vers
le Grand oral

« Faut-il supprimer les prisons ? »

Débattre dans le cadre d'une *disputatio*



Phase de recherche

Étudiez le sujet

- Recherchez dans Universalis des informations sur le système carcéral.

Articles consultés :

.....

.....

- Complétez votre recherche avec vos cours et d'autres ressources identifiées et fiables.

Autres ressources consultées :

.....

.....

Listez les arguments

- Faites une première liste des arguments pour et contre. Ceci est une simple ébauche, vos arguments s'étayeront au fil du débat.

POUR

CONTRE

La disputatio est un exercice rhétorique apparu dans les universités médiévales. Sa particularité : les participants ne défendent pas leur point de vue personnel, mais celui qu'on leur a assigné. Cela a l'avantage de maintenir le débat sur la critique des idées et non des personnes, et de mieux convaincre par la suite : comprendre le raisonnement de votre interlocuteur vous permettra de trouver les arguments les plus pertinents.

Tirez au sort le point de vue que vous défendrez

- Relisez la liste de vos arguments et prenez quelques minutes pour développer le point de vue qui vous a été assigné.

Le débat

- Installez-vous en cercle ou en U afin que tous les participants puissent se voir.
- Tirez au sort le premier groupe intervenant.
- Le débat se divise en trois tours, comme indiqué ci-dessous.

Vous êtes débattenteuse/débatteur...

1^{er} tour : chaque groupe a 3 minutes pour présenter son point de vue
2^e tour : débat avec des interventions de 2 minutes maximum pour répondre à chaque argument du groupe adverse
3^e tour : chaque groupe dispose de 3 minutes pour résumer ses arguments

Vous êtes modératrice/modérateur...

- Veillez à ce que les débatteurs ne se coupent pas la parole
- Vous avez le pouvoir de donner une pénalité (accorder plus de temps de parole au groupe adverse, par exemple) en cas d'insultes ou injures

Vous êtes observatrice/observateur...

- Relevez les sophismes utilisés lors du débat (sans l'interrompre)
- Relevez les arguments les plus convaincants dans les deux groupes
- Choisissez le groupe qui vous a le plus convaincu

Quelques sophismes à éviter

Lors d'un débat ou d'une discussion, nous sommes tous susceptibles de recourir à des arguments fallacieux pour défendre nos idées. Il est important de les connaître pour les détecter dans un discours, mais également pour éviter de les utiliser soi-même.

Voici une liste non exhaustive des sophismes les plus répandus.

La généralisation abusive

Faire de quelques cas observés une vérité générale.

Ex. : Mon correspondant anglais parle très mal français = les Anglais parlent très mal français.

L'attaque sur la forme

Se limiter à relever une faute de français, un sophisme, mais sans argumenter sur le fond.

Ex. : Tu viens de faire une généralisation abusive, c'est bon, c'est peine perdue de discuter avec toi.

L'argument d'autorité

Faire appel à une figure d'autorité pour valider un argument qui n'a pas de lien avec son champ de compétence.

Ex. : Le docteur Durand est un ophtalmologue très réputé. Il doit donc avoir raison s'il dit que ma douleur à l'épaule est une entorse.

L'argument d'ancienneté

Considérer qu'une idée est vraie parce qu'elle est affirmée depuis longtemps.

Ex. : Pendant des siècles, le rôle des femmes a été de s'occuper du foyer, il est donc logique qu'aujourd'hui leur place continue d'être au foyer.

L'attaque personnelle

Attaquer la personne (son caractère, ses valeurs, son style...) plutôt que ses arguments.

Ex. : C'est logique que tu sois contre le fait de payer des impôts, tu n'as toujours pensé qu'à ta petite personne.

L'argument épouvantail

Simplifier et caricaturer le point de vue de son interlocuteur pour le ridiculiser plus facilement.

Ex. : Manger moins de viande ? Et tu crois vraiment que c'est manger des graines qui va sauver le monde ?

Le faux dilemme

Réduire une situation à seulement deux issues possibles.

Ex. : C'est simple : soit vous êtes avec nous, soit vous êtes contre nous !

L'analogie douteuse

Présenter une analogie comme un paradigme, c'est-à-dire un principe initial incontestable, et fonder son raisonnement logique sur elle.

Ex. : La société est une jungle. C'est manger ou être mangé.

Le déshonneur par association

Comparer son interlocuteur ou son point de vue à une situation ou un personnage collectivement moqué, détesté ou dénigré.

Ex. : Tu critiques le Parlement, comme Pétain et Hitler à une autre époque. Je dis ça, je ne dis rien...

L'appel à l'ignorance

Dire que notre affirmation est vraie si notre interlocuteur n'est pas capable de prouver le contraire.

Ex. : Si tu n'es pas capable de prouver que le monstre du Loch Ness n'existe pas, ça prouve qu'il existe !

